

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ  
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

12.09.2007. године

**Предмет:** Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о потврђивању Финансијског уговора између Републике Србије и Европске Инвестиционе Банке за Пројекат Клинички центри/А садржи анализу ефеката у складу са чл. 39. и 40. ст.2. Пословника Владе (“Службени гласник РС“ бр. 100/2005)

У складу са чланом 39. и 40. ст.2. Пословника Владе (Сл. гласник РС, бр. 100/2005) даје се

**МИШЉЕЊЕ:**

**Образложење Нацрта закона о потврђивању Финансијског уговора између Републике Србије и Европске Инвестиционе Банке за Пројекат Клинички центри/А, који је Савету за регулаторну реформу привредног система поднело на мишљење Министарство финансија под бројем: 48-00-172/2007 од 03.09.2007. године, НЕ ТРЕБА ДА САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА у складу чл. 39. и 40. ст.2. Пословника Владе.**

**ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:**

Савету за регулаторну реформу привредног система је Министарство финансија доставило на мишљење Нацрт закона о потврђивању Финансијског уговора између Републике Србије и Европске Инвестиционе Банке за Пројекат Клинички центри/А, без прилога у коме се образлаже анализа ефеката предложеног прописа.

Подсећамо обрађивача прописа да је идентичан Нацрт закона о потврђивању Финансијског уговора између Републике Србије и Европске Инвестиционе Банке за Пројекат Клинички центри/А, са идентичним образложењем већ достављао на мишљење Савету за регулаторну реформу под бројем: 48-00-6/2007 од 11.01.2007. године. Такође, подсећамо обрађивача прописа да му је у мишљењу Савета за регулаторну реформу од 29.01.2007. године, које је дато на наведени нацрт закона, скренута пажња да уз образложење прописа, који се доставља на мишљење Савету за регулаторну реформу, увек треба да достави прилог који садржи анализу ефеката прописа, без обзира на своју пороцену да ли у конкретном случају образложење треба или не треба да садржи анализу ефеката. Иако је Савет за регулаторну реформу у претходном случају дао мишљење да образложење наведеног нацрта закона не треба да садржи анализу ефеката у складу чл. 39. и 40. ст.2. Пословника Владе, то не значи да обрађивач прописа, у поновљеном поступку прибављања мишљења, није требао да достави ту анализу. У конкретном случају, пошто се ради о потврђивању већ потписаног уговора, требало је доставити анализу очекиваних ефеката самог уговора, која је сигурно претходила његовом потписивању. Обрађивач прописа је могао доставити и обимнију анализу ефекта, у смислу детаљнијег образложења проблема који решава кредитним задужењем, али би у конкретном случају и краћа анализа

била прихватљива. Наиме, имајући у виду стање клиничких центара у Србији, у које је у протеклом периоду мало улагано, због општепознате ситуације у којој се налазила Србија, сигурно постоји потреба модернизације четири клиничка центра у Србији (у Београду, Крагујевцу, Нишу и Новом Саду), а корисни ефекти које ће од тога имати целокупна популација Србије свакако су већи од трошкова модернизације. Такође, прибављање средстава кредитним задужењем код Европске Инвестиционе Банке, по минималним каматним стопама, на шта указује обрађивач прописа у Образложењу Нацрта закона, свакако представља најповољнији вид кредитног задужења, што иде у прилог закључку да се ради о пропису који има позитиван ефекат.

Евидентно је да овај закон треба усвојити по хитном поступку, јер се њим потврђује уговор који је потписан пре скоро годину дана (08.12.2006. године), па лош ефекат на имиџ Србије код међународних финансијских институција оставља чињеница да је толико дуг период потребан да би се потврдио уговор, који је у њеном интересу.

**Као и приликом давања претходног мишљења, наглашавамо да је ефекте узимања предметног зајма требало сагледати пре потписивања уговора који се потврђује предложеним прописом, те да је обрађивач прописа управо Министарство финансија, које је у стању да сагледа могуће негативне ефекте тог прописа на Буџет. У том смислу, остајемо при ставу да не треба инсистирати на изради анализе ефеката предложеног прописа.**

Имајући у виду да се обрађивач прописа није изјаснио у вези са анализом ефеката Нацрта закона, Савет га у циљу будуће израде овог обавезног прилога који се доставља уз нацрте закона подсећа на разлоге из којих се анализа ефеката прописа врши.

Прилог „анализа ефеката прописа-акта“, мора посебно да садржи:

- одређење проблема који акт треба да реши;
- циљеве који се доношењем акта постижу;
- анализу о томе које су друге могућности за решавање проблема разматране изузев доношења акта;
- зашто је доношење акта најбоље за решавање проблема.

Такође, прилог „анализа ефеката прописа-акта“ мора да садржи следећа објашњења:

- на кога и како ће највероватније утицати решења предложена у акту,
- који су трошкови које ће примена акта изазвати грађанима и привреди, посебно малим и средњим предузећа,
- да ли су позитивни ефекти доношења акта такви да оправдавају трошкове,
- да ли акт стимулише појаву нових привредних субјеката на тржишту и тржишну конкуренцију,
- да ли су све заинтересоване стране имале прилику да изнесу своје ставове о акту и
- које ће мере током примене акта бити предузете да би се остварили разлози доношења акта.

Ако обрађивач сматра да образложење прописа-акта не треба да садржи анализу ефеката, дужан је да то посебно образложи.

Обрађивач, треба да наведе да ли су у вези са прописом-актом спровођене јавне расправе и у којој мери су на решења која се предлажу прописом-актом утицала мишљења изнета на тим јавним расправама.

Само на основу целовитог образложења, израђеног у складу са горе наведеним списком објашњења, Савет може да сагледа да ли је пропис-акт израђен уз анализу ефеката и да да сврсисходно мишљење о томе.

Наглашавамо да је анализа ефеката процес који обрађивач спроводи од почетка рада на пропису-акту, а да након његове израде, у прилогу „анализа ефеката прописа-акта“, само описује у чему се та анализа састојала. Дакле, сврха анализе ефеката прописа-акта није да након израде прописа-акта компликује обрађивачу израду образложења и прилога, већ да допринесе изради прописа-акта са најпозитивнијим могућим ефектима. Сврха самог описа анализе ефеката је да Савет и Владу, а на крају и Скупштину и све заинтересоване стране упозна са очекиваним ефектима предложеног прописа-акта и са тим како је анализа ефеката током израде прописа-акта вршена.

Такође истичемо да Савет врши процену тога да ли образложење прописа-акта треба или не треба да садржи анализу ефеката и о томе даје мишљење. Ту процену не врши обрађивач прописа, па он нацрт, односно предлог прописа-акта обавезно доставља Савету на мишљење.

Имајући у виду наведено, Савет је мишљења да образложење Нацрта закона о потврђивању Финансијског уговора између Републике Србије и Европске Инвестиционе Банке за Пројекат Клинички центри/А **НЕ ТРЕБА ДА САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу са чл. 39. и 40. ст.2. Пословника Владе.

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА  
Млађан Динкић

